

**Interni natječaj Sveučilišta Josipa Jurja Strossmayera u Osijeku za prijavu
znanstvenoistraživačkih i umjetničkih projekata na program
IZIP-2016**

PANEL STEM

1. Izv.prof.dr.sc. Igor Đerđ, Odjel za kemiju
2. Prof. dr. sc. Matija Domaćinović, redoviti profesor u trajnom zvanju, Poljoprivredni fakultet
3. Prof.dr.sc. Marija Heffer, Medicinski fakultet
4. Prof.dr.sc. Snježana Rimac-Drlje, FERIT
5. Prof.dr.sc. Marija Živić, Strojarski fakultet u Slavonskom Brodu

PANEL DH+UMJ

1. Izv.prof.dr.sc. Mario Vinković, prorektor za nastavu i studente
2. Prof. dr. sc. Slavica Singer, Profesor emeritus, Ekonomski fakultet
3. Izv.prof.dr.sc. Emina Berbić-Kolar, Fakultet za odgojne i obrazovne znanosti
4. Prof.dr.sc. Davor Bobić, Umjetnička akademija
5. Prof. dr. sc. Marija Omazić, Filozofski fakultet

Sastanak Panel skupine održan: 1. ožujka 2017.

Sveučilište Josipa Jurja Strossmayera u Osijeku raspisalo je Interni natječaj za prijavu znanstvenoistraživačkih i umjetničkih projekata IZIP-2016 sukladno Odluci Senata od 21. prosinca 2016., a koji je trajao mjesec dana (do 29. siječnja 2017. godine) na koji je pristiglo ukupno 134 prijave: 89 iz STEM područja i 45 iz DH+UMJ područja. Zatraženo je 396 recenzija, od čega 166 Rec#1 i 230 Rec#2, a zaprimljeno je ukupno 365 recenzija, od čega 151 Rec#1 i 214 Rec#2.

Recenzenti su na posebnim obrascima ocjenjivali 6 atributa projekta: kvaliteta i važnost istraživačkog prijedloga (.25), kvaliteta predlagatelja(.20), kvaliteta Gosta istraživača (ako postoji) (.25), studija izvodljivosti (.10), financijski plan (.10) , uključivanje studenata (.10). Posebno je zatraženo mišljenje jesu li tražena financijska sredstva previsoka, odgovarajuća ili preniska.

Svakom atributu pridružen je ponder. Ukoliko na projektu ne postoji Gost istraživač, njegov ponder se razdijelio na ostale attribute proporcionalno. Ponderi nisu bili poznati recenzentima.

U slučaju velikih razlika u ocjenama Recenzenta #1 i Recenzenta#2 zatražene su dodatne recenzije.

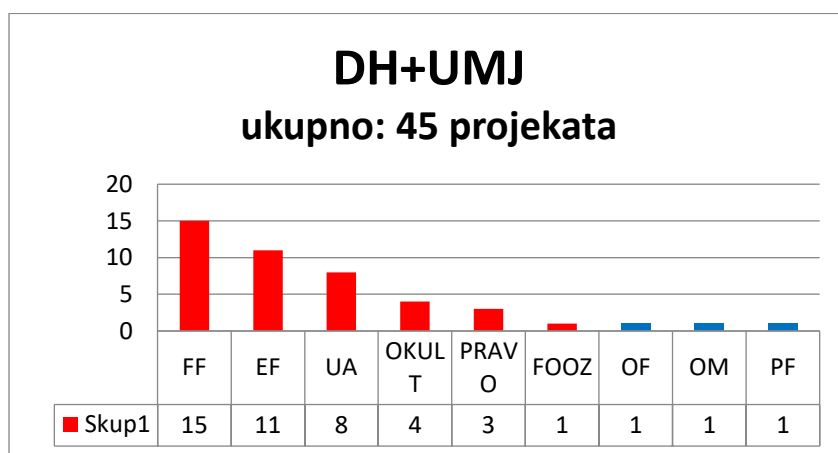
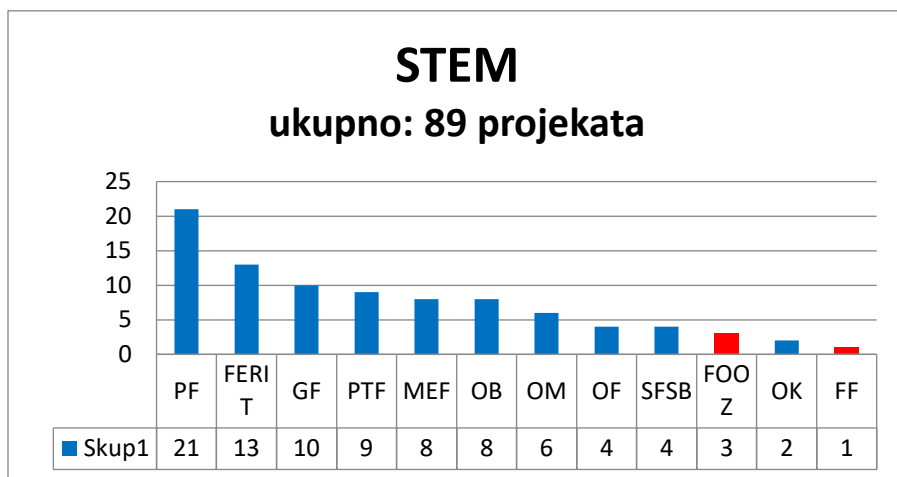
Sukladno Natječaju za financiranje internih znanstvenoistraživačkih projekata osigurana su novčana sredstva iz Poslovnog fonda Sveučilišta u Osijeku u iznosu od 1 000 000,00 kn, od toga 600 000,00 kn namijenjeno STEM području te 400 000,00 kn DH+UMJ području. Maksimalni iznos koji se pojedinom projektu može dodijeliti je 70 000,00 kn.

Na osnovi iskustva iz prethodnih natječaja, prijedloga i diskusije na sastanku Panel skupine način odabira projekata za financiranje definiran je na osnovi sljedećih načela:

1. Za financiranje će se razmatrati samo gornja polovina prioritetne rang liste posebno za STEM, a posebno za DH+UMJ područje. Za financiranje će se također razmatrati projekti iz STEM sastavnica koji su prijavljeni u DH+UMJ području i projekti iz DH+UMJ sastavnica koji su prijavljeni u STEM području ako se nalaze u prvoj trećini odgovarajuće prioritetne liste;
2. Nastojat će se iz svake sastavnice financirati barem jedan projekt;
3. Veći broj projekata po nekoj sastavnici ovisit će o broju prijavljenih projekata te sastavnice (vidi histograme), o poziciji projekata na rang listi i raspoloživim financijskim sredstvima.

Prilikom određivanja visine financijskih sredstava za projekte koji će se financirati vodit će se računa o sljedećem:

- a) uvjetima Natječaja;
- b) mišljenju recenzenata i Povjerenstva;



Preporuke za sljedeće natječajne:

1. U sljedećim natječajima dati prednost mladim istraživačima;
2. U sljedećim natječajima dati naglasak prijavama interdisciplinarnih projekata;
3. Smanjiti maksimalni iznos koji se dodjeljuje pojedinom projektu od 70.000,00 kn te na taj način odobriti više projekata s manjim iznosom;
4. Napraviti analizu recenzenta~1 i recenzenta~2 budući da brojni recenzenti projekte ocjenjuju previsoko pa je pri tome upitna etičnost (ne dijeliti predlagatelje na "naše" i "vaše") . Razmisliti o tome da se takvi recenzenti više ne angažiraju;
5. Organizirati radionicu za mlade recenzente;
6. Razmisliti o tome da se limitira ukupna suma ocjena recenzenta (primjerice 25);
7. Ponderi atributa i dalje trebaju ostati nepoznati recenzentima;
8. Treba razmisliti o postupku rangiranja prilikom kojeg se ne bi koristio ponderirani prosjek ocjena Rec#1 i Rec#2, već ocjene po svim atributima. Primjerice, ako su w_1, \dots, w_6 težine atributa, $o_1^{(1)}, \dots, o_6^{(1)}$ ocjene recenzenta Rec#1, a $o_1^{(2)}, \dots, o_6^{(2)}$ ocjene recenzenta Rec#2 koje se odnose na projekt P , onda se udaljenost tog projekta do perfektno ocijenjenog projekta $P^* = (5,5,5,5,5,5)$ može definirati kao

$$d(P, P^*) = \sqrt{\sum w_i(o_i^{(1)} - 5)^2 + \sum w_i(o_i^{(2)} - 5)^2}$$

9. Razmisliti o tome da se scientometrijski unaprijed predlože ocjene za kvalitetu predlagatelja i kvaliteta gosta istraživača na osnovi baze Novi izvrsni radovi.