

**JAVNI, OPĆI, PROJEKTNI, II. STUPNJA SLOŽENOSTI,
U JEDNOM STUPNJU, ANONIMNI, ZA REALIZACIJU**

NATJEČAJ

**ZA IDEJNO ARHITEKTONSKO RJEŠENJE
ZNANSTVENO-ISTRAŽIVAČKOG CENTRA
ELEKTROTEHNIKE I RAČUNARSTVA – ZICER – U OSIJEKU**

ZAPISNIK S 3. SJEDNICE OCJENJIVAČKOG SUDA:

Ocjenjivački sud sastao se 12. i 13. veljače 2021. godine u prostorijama Rektorata Sveučilišta Josipa Jurja Strossmayera u Osijeku, Trg Svetog Trojstva 3, Osijek, drugi kat.

1. DAN SJEDNICE: petak, 12. veljače 2021. godine

Sjednica je započela u 19:00 sati.

Nazočni:

- Članovi Ocjenjivačkog suda

1. Vedran Pedišić, dipl.ing.arh., predsjednik
2. prof. dr. sc. Drago Žagar, dipl.ing.el.
3. prof. dr. sc. Drago Šubarić, dipl.ing.preh.teh.
4. Bruno Rechner, dipl.ing.arh.
5. Tomislav Petrinec, dipl.ing.arh.

- Zamjenik člana: Bruno Andrašić, dipl.ing.arh.

- Stručni savjetnici: prof.dr.sc. Damir Šljivac, dipl.ing.el.
Vanja Grgec, dipl.ing.građ.

- Tajnik natječaja: Ivan Cingel, dipl.ing.arh.

- Tehnička komisija: Marija Krajnović, mag.ing.arch.
Juraj Kopic, mag.ing.arch.

Opravdano odsutan bio je stručni savjetnik prof.dr.sc. Ante Čikić, dipl.ing.stroj.

Sjednicu Ocjenjivačkog suda je otvorio i prisutne pozdravio Ivan Cingel, Tajnik Natječaja. Za sjednicu je predložen, a prisutni su prihvatili, sljedeći

Dnevni red:

- 1) Izvješće Tehničke komisije Natječaja
- 2) Ocjenjivanje pristiglih natječajnih radova.

Svi prisutni usuglasili su se s Dnevnim redom.

Tehnička komisija je podnijela pismeno i usmjeno Izvješće Ocjenjivačkom sudu Natječaja. Izvješće se nalazi u privitku ovog Zapisnika i čini njegov sastavni dio. Ocjenjivački sud je zaključio da svi pristigli radovi ulaze u postupak ocjenjivanja.

Ocjenjivački sud prišao je analizi i pojedinačnom pregledu svih pristiglih radova, sukladno kriterijima utvrđenima u Uvjetima natječaja. Nakon što je pregledao, analizirao i međusobno komparirao svaki pojedini rad, Ocjenjivački sud donio je jednoglasnu

ODLUKU:

U prvom eliminacijskom krugu iz daljnje konkurencije izdvajaju se radovi pod šiframa:

“1”, “5”, “7”, “12”, “14”, “15”, “16”, “18”

Radovi su izdvojeni uz sljedeće pojedinačna obrazloženja:

Rad pod šifrom „1“

Autorski pristup rješenju programskog zadatka je u vidu kompaktne forme zgrade. Glavni oblikovni akcent je konzolni istak gornjih etaža iznad glavnog ulaza, te horizontalni i vertikalni istaci odabrani sukladno orijentaciji.

Funkcionalna dispozicija je čista, logična i čitljiva, organizirana oko centralnog atrija oko kojeg je formirana kružna komunikacija te četiri vertikalne komunikacijske jezgre. Autori rješenjem premašuju zadane gabarite arheološki istraženog lokaliteta čime izlaze iz programski zadanih smjernica.

Atrij je nedostatan dimenzija za adekvatno osunčanje prostora koji su na njega orijentirani te, premda centralni prostorni element, nedovoljno sudjeluje u cjelini. Učionice uz atrij imaju lošu proporciju, uske su, a duboke.

Odabrani konstruktivni raster, gusta struktura, nije u najboljem skladu s tlocrtnom dispozicijom te na pojedinim mjestima tvori nelogičan višak konstrukcije.

Kongresna dvorana ne funkcionira kao amfiteatralna u cjelini.

Oblikovanje zgrade je korektno, ali nedovoljno afirmira tehnološke sadržaje zgrade.

Energetsko rješenje zgrade je na razini minimalne dostatnosti, više kao konceptualna shema koju tek treba obraditi.

Rad pod šifrom „5“

Arhitektonski koncept tipologije „češlja“ je dobro promišljen, ali nedorađen. Nije moguće detaljno sagledati prostor jer je rad nedovoljno razrađen te je ostao na razini funkcionalne sheme, koja je generalno uredna. Površine su šturo opisane, nedostaju urbanistički parametri te energetsko rješenje.

Zgrada rješenjem zadire u arheologiju.

Autori stavljaju naglasak na zelenilo koje se provlači i u oblikovanju.

Rad pod šifrom „7“

Čistoća arhitektonskog koncepta prikazanog na južnom i istočnom pročelju, u suprotnosti je s oblikovanjem zgrade na sjevernoj i zapadnoj strani gdje konzolno istaknuta zadnja etaža, poduprta sustavom kosih štapova od razine tla remeti cjelovitost i konstrukcijsku čistoću zgrade, ne pružajući pri tome zaštitu arheološkim nalazima. Funkcionalna shema je nedosljedno provedena, a gusta tlocrtna organizacija, osobito na zadnjoj etaži, djelomično je nepregledna s nepovoljnom organizacijom laboratorija. Minimalni atrij koji se otvara od drugog kata, skriven

unutar tlocrta bez orijentacijskog značenja na razini cjeline zgrade, pruža ograničenu količinu dnevnog svjetla za manji broj radnih prostorija. Poprečno postavljen središnji hall prizemlja, kao najizraženiji zajednički prostor zgrade, doživljava se prvenstveno kao funkcionalno, komunikacijsko čvorište, a terasa u produžetku halla pruža pogled na manji dio arheološke cjeline. Rješenje kongresne dvorane, orjentirane na središnji hall, upitne je funkcionalnosti.

Energetski koncept zgrade arhitektonski je izražen fotonaponskim ostakljenjem dvaju glavnih pročelja, a u elaboraciji se iskazuje po pojedinim elementima, bez prikaza na razini cjeline zgrade.

Rad pod šifrom „12“

Autorski pristup organizacije programskog zadatka u kompaktnoj formi, nešto smjelijeg rješenja protočne prizemne etaže, rezultira klasičnom funkcionalnom shemom ostalih nadzemnih etaža, bez konceptualnog arhitektonskog pomaka.

Primjena izraženog energetskog koncepta zgrade na prezentirani način dovodi do tlocrtnog rasporeda koji nedostatan koristi prirodnu osvjetljenost prostorija i mogućnost prirodnog prozračivanja, što se da iščitati iz prilično snažne introvertiranosti zgrade i statičnosti pročelja.

Analitički dobro sagledan i prezentiran sadržaj neposrednog urbanog okružja ne akceptira u dovoljnoj mjeri prisutnost arheološke baštine, te je gotovo izuzima iz ponuđenog rješenja, kako zgrade tako i vanjskih prostora.

Iako primjena energetskih smjernica u svim odrednicama rješenja zgrade dominira, promišljanje ove komponente nije do kraja elaborirano i privedeno razrađenijem konceptu.

Rad pod šifrom „14“

Rad dvodimenzionalnom arheološkom rasteru daje pohvalnu treću dimenziju, provukavši ga kroz nadzemne etaže, no samozadane principe negira gradnjom na zapadnom dijelu arheološkog nalazišta. Predviđa se i značajan iskop van arheološki istraženog područja, što predstavlja nemali vremenski i financijski teret naručitelju. Koncept arheološkog rastera dopire na ne baš posve jasan način do petog pročelja kroz ostale etaže.

Dobrim uvlačenjem glavnog ulaza bliže težištu tlocrta očekuju se preglednije vertikalne poveznice kroz sve razine tlocrta, no one završavaju na velikom broj (osam) obodnih vertikalnih traktova južnog i sjevernog pročelja, čime se umanjuje mogućnost prirodnog dnevnog osvjetljenja i prozračivanje. Rješenje konferencijske dvorane ne omogućava četverodijelno korištenje.

Međusoban kontrast formi i materijala prezentiranih na pročeljima u završnom je rezultatu preopširno prezentiran.

Energetski je segment u arhitektonskom dijelu projekta podređen početnom konceptu, a u daljnjoj razradi dan na razini natuknice.

Rad pod šifrom „15“

U početnim etažama prihvatljivo izostavljen arheološki lokalitet ostaje neprezentiran. Od samog, nedovoljno jasno riješenog ulaza, nadalje kroz sve etaže, komunikacija kroz zgradu vođena je izrazito dugim linearnim trajektorijama unutar 'H' tlocrtne sheme, uz naglašeno izdužene korisne prostore središnjeg dijela, nedovoljno osvjetljene i provjetravane.

Konstruktivna logika zgrade dijelom se mimoilazi s organizacijom prostora. Elementi zasjenjenja s elektro-modulima na pročelju prezentirani su isključivo na razini tehničke primjene, a očekivana komponenta izražajnije prezentacije je nažalost izostala. Ovako započet energetska koncept ostaje u konačnici nedorađen.

Rad pod šifrom „16“

Zgrada je gotovo kompaktna forma, cezurirana u dijelovima arheološkog nalazišta i ulaza, koje je prezentirano kroz dva zasebna segmenta, no na sjeverozapadnom uglu zgrada se dijelom gradi preko artefakata.

Urbanistički je jasna, snažna ulazna poveznica zgrade s okruženjem, koja vodi do središnje pozicioniranog natkrivenog atrija sagledivog u cijelosti, u koji je umetnuta amfiteatralno organizirana četverodijelna dvorana, bez sumjerljivog odnosa s višim etažama.

Kružna komunikacijska shema po gornjim etažama prati logiku središnjeg atrija, ali ga ne afirmira dosljedno i završava dijelom u slijepim traktovima. Rezultat su prostori na posljednje tri etaže orijentirani prema atriju, koji se prozračuju isključivo prisilno, uz nedostatak dnevnog svjetla.

Konstruktivno rješenje primjenom snažne, višeetažne rešetke za premoštenje središnjeg dijela je korektno, ali nedosljedno i nejasno arhitektonski prezentirano, gotovo skriveno.

Introvertiranost zgrade očituje se na pročeljima koja su velikim dijelom angažirana u energetska proizvodnji putem brisesoleja, koji pridonose dobro razrađenom energetska konceptu s velikom mogućnošću nadogradnje.

Rad pod šifrom „18“

Autor rješenjem u velikoj mjeri premašuje zadane gabarite arheološki istraženog lokaliteta, čime izlazi iz programski zadanih smjernica.

Prezentacija istražene arheologije ostaje na margini ili ispod ostakljenih podnih ploha.

Režim pristupa do konferencijske dvorane iz glavnog ulaznog hall-a je poddimenzioniran. Sama dvorana teško funkcionira kao jednodijelna, zbog tlocrtne geometrije i rastera stupova postavljenih unutar prostora dvorane, u osima internih stubišta.

Komunikacijska shema gornjih etaža neracionalno se nosi sa zadanim programom uz pozicioniranje učionica bez dnevnog osvjetljenja i prirodnog prozračivanja.

Time je u 22:45 završio prvi dan sjednice Ocjenjivačkog suda.

2. DAN SJEDNICE: subota, 13. veljače 2021. godine

Sjednica je započela u 10:00 sati.

Nazočni:

- Članovi Ocjenjivačkog suda

6. Vedran Pedišić, dipl.ing.arh., predsjednik
7. prof. dr. sc. Drago Žagar, dipl.ing.el.
8. prof. dr. sc. Drago Šubarić, dipl.ing.preh.teh.
9. Bruno Rechner, dipl.ing.arh.

10. Tomislav Petrinec, dipl.ing.arh.
- Zamjenik člana: Bruno Andrašić, dipl.ing.arh.
- Stručni savjetnici: prof.dr.sc. Damir Šljivac, dipl.ing.el.
Vanja Grgec, dipl.ing.građ.
- Tajnik natječaja: Ivan Cingel, dipl.ing.arh.
- Tehnička komisija: Marija Krajnović, mag.ing.arch.
Juraj Kopic, mag.ing.arch.
Opravdano odsutan bio je stručni savjetnik prof.dr.sc. Ante Čikić, dipl.ing.stroj.

Ocjenjivački sud nastavio je s pregledom i ocjenjivanjem radova koji su ostali u konkurenciji.

Nakon što je ponovno pregledao, analizirao i međusobno komparirao sve preostale radove po utvrđenim kriterijima, Ocjenjivački sud donio je jednoglasnu

ODLUKU:

**U drugom eliminacijskom krugu iz daljnje konkurencije izdvajaju se radovi pod šiframa:
“4”, “11”, “17”**

Radovi su izdvojeni uz sljedeća pojedinačna obrazloženja:

Rad pod šifrom „4“

Autorski snažan oblikovni pristup rezultirao je dojmljivom i elaboriranom formom. Na jakom postamentu položena su dva funkcionalna trakta suvremenog oblikovanja. Odnos zgrade prema arheologiji je odličan, cjelovit, u jakoj interakciji s unutarnjim prostorom iz koje se doživljava.

Energetski koncept zgrade je solidno razrađen.

Odlično oblikovanje zgrade nije rezultiralo jednako kvalitetnom funkcijom.

Funkcionalna shema nije čista, labirintinskog je tipa bez prostora okupljanja, a konstrukcija i funkcija nisu u najboljem skladu. Kongresna dvorana ne funkcionira kao četverodijelna.

Natječajni rad izlazi izvan područja gradnje.

Rad pod šifrom „11“

Rad se ističe ekspresivnom kompozicijom kompaktnog volumena skošenih stranica i tornja s panoramskim dizalom i vjetrenjačom, sugerirajući ideju arhitekture visoke tehnologije i energetske učinkovitosti, a svojim tehničkim rješenjima u tom smislu postiže najbolje rezultate. Organizacijska shema tlocrta mjestimično je nečista, a nepotrebno se aktivira druga podzemna etaža. Šetnica zasječena u pročelja zgrade koja se uspinje se do krovnog vrta – kinetičkog eco parka, može pružiti atraktivan doživljaj zgrade i šire okolice, ali komunikacija šetnicom može ometati rad u prostorijama ispred kojih se pruža. Zona arheološke prezentacije poštuje se uvlačenjem podrumске i suterenske etaže, te djelomičnim natkrivanjem nalaza gornjim etažama. Omogućuje se sagledavanje arheoloških struktura iz većeg dijela zajedničkog prostora prizemlja, što ocjenjivački sud pozdravlja kao doprinos njihovoj vizualnoj integraciji.

Rad pod šifrom „17“

Uvlačenje okružja u mikrourbanizam zgrade, uz primjereno gradiranje prostora kvaliteta je ovog rada. Presentacija arheologije nije izostala, ali nije ni primaran motiv. Tlocrtno i organizacijski rad je čitljiv uz afirmiranje javnih prostora po etažama i uvlačenje manjeg atrijskog prodora. U proces arhitektonskog projektiranja sadržajno se uključuje i energetska komponenta.

Rad premašuje programski zadanu površinu, uz neracionalnu podrumsku etažu na razini -2. Konferencijska dvorana teško funkcionira kao četverodijelna.

Konstruktivna natuknica o rješenju masivne konzole nije tretirana u razmjeru s problematikom.

Kvalitetan odgovor na sadržaj programskog zadatka u tlocrtnoj dispoziciji izostao je u ukupnoj prezentacijskoj slici zgrade.

Ocjenjivački sud nastavio je s pregledom i ocjenjivanjem radova koji su ostali u konkurenciji.

Budući da je 7 radova preostalih u konkurenciji potrebno rangirati, Ocjenjivački sud je pristupio njihovoj detaljnoj analizi i međusobnoj komparaciji po svim kriterijima ocjenjivanja iz Natječajnog elaborata. Radi se o radovima pod šiframa „2“, „3“, „6“, „8“, „9“, „10“, „13“. Nakon diskusije, Ocjenjivački sud je jednoglasno donio sljedeću odluku o rangiranju:

RAD POD ŠIFROM „6“ - 1. nagrada: 128.000,00 kn neto

RAD POD ŠIFROM „9“ - 2. nagrada: 80.000,00 kn neto

RAD POD ŠIFROM „10“ - 3. nagrada: 48.000,00 kn neto

RAD POD ŠIFROM „2“ - 4. nagrada: 38.000,00 kn neto

RAD POD ŠIFROM „13“ - 5. nagrada: 26.000,00 kn neto

6. mjesto: RAD POD ŠIFROM „8“

7. mjesto: RAD POD ŠIFROM „3“

Uz rangirane radove dana su sljedeća pojedinačna obrazloženja:

Rad pod šifrom „6“ - 1. nagrada

Arhitektonska kompozicija definirana kroz tri jednoznačna volumena položena je na kompaktnoj bazi.

Sjeverozapadni, otvoreni i podignuti dio građevine naglašava vrijednost arheoloških nalaza uvlačeći ih u metaforu sadržajne komponente i vremenskog ciklusa.

Nasuprotne, pune stranice baze prema uličnim koridorima, izuzev jugozapadnog ugla, u drugom svojstvu zatvaraju i sidre kuću.

Organizacijski jasno definirane prostorne cjeline, uz suzdržan i reduciran vokabular upotrijebljenih materijala, ocjenjivački sud smatra izrazito uspješnim, a elaboriran energetska koncept, uz upotrebu najšireg spektra tehničkih rješenja (solarni dimnjak, pasivno grijanje, skupljanje kišnice...) dodatno potvrđuje ozbiljnost rada.

Ocjenjivački sud donio je preporuke za prvonagrađeni rad kako slijedi: pri daljnjoj razradi rada nužno je pridržavati se konzervatorskih smjernica koje naglašavaju

važnost natkrivanja arheoloških slojeva, kao i preporuke za dodatnim naglaskom ulaza u objekt na sjeverozapadnom uglu (ulaz s glavne, pješačke promenade kampusa). Intervenciju je potrebno izvesti na način da se suptilno (u skladu s adekvatnom zaštitom i prezentiranjem arheoloških nalaza) prošire pristupne plohe odnosno platforme ispred ulaznog hall-a.

Rad pod šifrom „9“ - 2. nagrada

Slojevit, racionalno razložen rad okarakteriziran je punim, hermetično zatvorenim volumenom koji mijenja svoju orijentacijsku strukturu kroz etaže, a da pri tome i dalje ostaje jasan u prostornoj organizaciji. Projekt je postavljen kao ozbiljan manifest koji složenost sadržaja preferira učiniti jednostavnim.

Naglašen ulaz kroz sredinu kuće u urbanoj matrici koja je na tom potezu zatvorena, kao i nedovoljno afirmativan odnos prema arheologiji, ocjenjivački sud ocjenjuje manama projekta.

Odrađena energetska komponenta pohvaljena je u svojem sadržaju, ali uz primjedbu da oslanjanje na mehanički protok zraka u grijanju i hlađenju predstavlja dijelom zastarjeli koncept u odnosu na prirodnu insolaciju.

Rad pod šifrom „10“ - 3. nagrada

Projicirana je ideja kuće s atrijem nad parcijalno fluidnom, pa konstruktivno uvjetovano punom bazom, nad kojom je transparentna ovojnica gornjih etaža. Tema arheologije afirmirana je tlocrtnom dispozicijom u donjim etažama, a vrijedne iskopine zaštićene su preko prepuštene projekcije tlocrta gornjih etaža.

Rad predstavlja jednostavan odgovor na kompleksnu i sadržajnu programsku strukturu.

Koncept bloka dotiče povijesnu matricu grada, a funkcionalno zoniranje oko središnje praznine jasno je provedeno kroz tlocrte građevine.

Ocjenjivački sud pozdravlja trud i pristup suštini kroz maketu, ali mu je s druge strane žao da jednako tako nije stekao uvid u detaljnije sagledavanje interijera.

Energetski koncept jasno je elaboriran uz sumnju u točnost izračuna na štetu samih autora.

Rad pod šifrom „2“ - 4. nagrada

Sustavno i programski jasno određena kompozicija. Građevina srasla s podlogom integrira arheologiju u interijer prizemlja u zatvorenoj opni. Vrijedni nalazi predstavljeni su u najznačajnijim fragmentima, dok je ostatak prekriven tankom, nekonstruktivnom plohom.

Zgusnut program zapunio je etaže do drugog kata, od kojega nadalje kuća otvara nutrinu putem više atrija koji prirodno zrače i služe insolaciji obodnog prostora.

Ocjenjivački sud pozdravlja konzistentnost u provlačenju ideje “kuće laboratorija”, drugačiji pristup arheologiji, inovativno rješenje kongresne dvorane, detaljnost u iskazu i obradi ovojnice građevine, te jasnu sugestiju u prikazu interijera.

Prijedlog izvedbe garaže na nivou -2 ocjenjen je neracionalnim izborom, s obzirom na popratne implikacije u kvantifikacijskim pokazateljima.

Rad pod šifrom „13“ - 5. nagrada

Građevina predstavlja interesantan konceptualan odmak koji ju izdvaja od ostalih radova. Pretpostavka obodne opne kao komunikacijske i organizacijske okosnice provedena je dosljedno kroz programsku kompleksnost. Upotreba atrija perforira zgusnuto nizanje funkcionalnih sklopova na lokalnoj razini, dostatnoj za pojedine prostorne skupine, interpretirajući ih bez orijentacijskog naglaska. Arheološki nalazi zaštićeni su konzolnim istakom etaža nad prizemljem, a fragmentirano prekrivanje platformama tematizira njihovo sagledavanje na ulaznoj niveleti. Ulazi u građevinu i njihova povezanost s centralnim prostorom u prizemlju, poddimenzioniranje koridora uz kongresnu dvoranu te nedostatak oštine u cjelokupnoj interpretaciji, ocijenjeni su kao nespretniji dijelovi projekta.

Rad pod šifrom „8“ - 6. mjesto

U natječajnom radu vidljiv je cjelovit i kompletan pristup rješenju. Funkcionalna dispozicija je jasna, uredna i čitljiva. Prostor je organiziran oko dvije vertikalne komunikacijske jezgre s kružnom vezom na razini etaže. Prizemljem dominira ulazni dio s kongresnom dvoranom, a gornjim etažama centralni atrij oko kojega se nižu sadržaji.

Posebno se pohvaljuje statički model konstrukcije kako bi se dokazala opravdanost konzole.

Urbanistički koncept poštuje matricu plana i raster. Energetski pristup je kvalitetan, s obrađenim daylightingom.

Odabrana dispozicija, iako uredna, nije, međutim, omogućila nijedan atraktivan prostor. S obzirom na „čistoću“ tlocrta, naglasak je stavljen na oblikovanje koje je elaborirano korištenjem horizontalnih i vertikalnih brisoleja, ali je ono suviše formalističko.

Rad je izašao izvan zone istražene arheologije.

Rad pod šifrom „3“ - 7. mjesto

Urbanistički koncept rješenja je jasan i logičan, s dobro odabranim pješačkim i kolnim prilazima. Arhitektonski koncept je kompaktna zgrada unutar koje se događa propulzivan rahli prostor koji se doživljava i horizontalno i vertikalno. Prizemljem dominira kongresna dvorana, kako funkcijom, tako i formom, dok su gornje etaže organizirane oko natkrivenog atrija koji teče od halla do krova.

Odnos zgrade prema arheologiji nije najbolje riješen. Arheologija je fizički netaknuta ali slabije prezentirana te je u nedovoljnoj interakciji sa zgradom. Hodna staza ide preko mozaika glavnog elementa arheologije, a ostatak prekriva dvorana.

Organizacija učionica prema natkrivenom atriju preko komunikacija nije prihvatljiva. Kongresna dvorana je u potpunom mraku.

U konstruktivnom smislu, rješenje nije dovoljno jasno, a energetski koncept je minimalan.

Nakon valorizacije pojedinačnih radova, Ocjenjivački sud je potpisao Odluku Ocjenjivačkog suda o nagradama i rangiranju radova.

Ocjenjivački sud utvrdio je zaključno i jednoglasno da je natječaj u cijelosti uspio, budući da je pristigao zadovoljavajuć broj radova na visokom nivou kvalitete i razrade, što potvrđuje i dodjela svih nagrada predviđenih natječajnim uvjetima.

Ocjenjivački sud prišao je potom otvaranju omotnica. Prvo su otvorene omotnice s oznakom „ADRESA ZA OBAVIJESTI“, a potom i omotnice s oznakom „AUTOR“, te su utvrđeni sljedeći identiteti:

RAD POD ŠIFROM „01“

Tin Sven Franić

Vanja Rister

Ana Martinčić Vareško

Sara Matošević

Suradnici: Luka Čižmek, Davor Pavlović

RAD POD ŠIFROM „02“

Silvija Shaleva

Mirjana Lozanovska

Erik Jurišević

Nina Pahović

Suradnici: Tamara Djerokv, Dimitar Milev, Borjan Menkinoski

RAD POD ŠIFROM „03“

Davor Bušnja

Projektni tim: Margareta Jelačić Jagodić, Tomi Šoletić, Ana Kunst (vizualizacije), Darko Užarević (fizika)

RAD POD ŠIFROM „04“

RUBINGPROJEKT, d.o.o., Damir Rubeša

Autor suradnik: Tihomir Rzvonek, d.i.a.

Autor suradnik: Robert Huško, mag.ing.arh.

Suradnici: Sarah Saraga, mag.ing.arh., Predrag Presečki, d.i.g. (konstrukcija), Jura Jordanić, dipl.ing.elekt. (elektroinstalacije), Marko Matijević, dipl.ing.stroj. (strojarstvo)

RAD POD ŠIFROM „05“

Nikola Fabijanić

Juraj Glasinović

Suradnici: Domagoj Kolović, dia, Josip Fabijanac, dia, Dora Dolečki, dia

RAD POD ŠIFROM „06“

BIRO, projektni tim:

Hrvoje Arbanas

Saša Košuta

Mario Kralj

Dora Lončarić

Vana Pavlić

Mario Peko

RAD POD ŠIFROM „07“

Dražen Juračić

Jelena Skorup Juračić

Marija Grković

Suradnici: Antonio Buča (instalacije), Damir Žaja (instalacije), Zvonimir Pavković (3D), Marko Ivančić (teh. suradnja), Haris Bradić (fizika zgrade)

RAD POD ŠIFROM „08“

Maja Stanić

Vojko Stanić

Kristina Žuvela

Filip Ružić

Suradnici: Petar Topić, Goran Stipković, Aleksandar Čiković

RAD POD ŠIFROM „09“

Lea Pelivan, dipl.ing.arh.

Toma Plejić, dipl.ing.arh.

Projektni tim: Luka Bosnić, m.i.a., Dora Karamatić, m.i.a., Sara Nasić, m.i.a., Paula Dagmar Petrović, m.i.a., Ria Tursan, m.i.a., Nikša Laušin, dipl.ing.arh., Izvor Simonović-Majcan, dipl.ing.arh.

Suradnici: Željka Hrs Borković, dipl.ing.arh., Branko Galić, dipl.ing.građ., Maksim Carević, struč.spec.ing.sec., Tomislav Vučinić, dipl.ing.stroj., Mladen Šafar, dipl.ing.ele., Irena Borošak, struč.spec.ing.aedif., Mario Štimac, struč.spec.ing.aedif.

RAD POD ŠIFROM „10“

Nika Dželalija

Bernardica Grubišić

Marcela Ostroški

Krešimir Renić

Suradnici: Petra Dragošević (maketa), Marin Binički (fizika zgrade), Salih Delimirović (elektroinstalacije), Filip Majcenić (strojarske instalacije)

RAD POD ŠIFROM „11“

red.prof. Dina Vulin Iveković

Boris Ileković

Ivan Kulišić

Suradnici: Oton Ileković, stud.arh., Luka Giljanović, d.i.s.

RAD POD ŠIFROM „12“

Tonći Vlahović

Ivan Samac

RAD POD ŠIFROM „13“

Neno Kezić

Pjero Peša

Anđela Marinović

RAD POD ŠIFROM „14“

Tomislav Krajina

Suradnici: Nina Podrug, Mislav Krajina, Vlado Nigojsević (termotehnika), Joško Žanić (elektrotehnika)

RAD POD ŠIFROM „15“

Dario Šišak
Danira Rubeša
Jelena Mance

RAD POD ŠIFROM „16“

1. SBS ENGINEERING GROUP SP. ZO.O, Poland
Maher Matar, Lead Designer and Managing Partner
Tomasz Giefert, Architect
Anna Kowal, Architect
Piotr Ehrenhalt, Architect
Joanna Tomecka, Architect
Joanna Rys, Architect
Karolina Rachwal, Architect
Anna Eckes, Architect Assistant
2. grAdit d.o.o., Hrvatska
Nikica Tabain, arhitekt
Nikola Šimunović, arhitekt
Matej Antolković, arhitekt
Neva Horvat, arhitektica
Danijel Grbeša, arhitekt
Tina Bilić, arhitektica
Zrinka Mirosavljević, arhitektica
Sandra Unterajner, arhitektica
Goran Vuković, arhitekt
Amadea Finek, arhitekt
Stjepan Čagalj, arhitekt

RAD POD ŠIFROM „17“

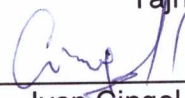
Karla Sršen, mag.ing.arch.
Antonela Tojčić, dipl.ing., ovlaštena arhitektica
Vlade Udovičić, mag.ing.arch.
Konzultanti: prof.dr.sc. Ranko Goić, dipl.ing.el. (energetika), Stipe Vodopija, mag.ing.el. (energetika), Nikola Delić, mag.ing.aedif. (statika), Jakov Oreb, mag.ing.aedif. (statika)

RAD POD ŠIFROM „18“

Autor ne pristaje na objavu imena

Nakon dvodnevnog žiriranja, 13. veljače 2020. godine u 19 h završila je 3. sjednica Ocjenjivačkog suda.

Tajnik Natječaja:



Ivan Čingel, dipl.ing.arh.

**JAVNI, OPĆI, PROJEKTNI, II. STUPNJA SLOŽENOSTI,
U JEDNOM STUPNJU, ANONIMNI, ZA REALIZACIJU**

N A T J E Č A J

**ZA IDEJNO ARHITEKTONSKO RJEŠENJE
ZNAKSTVENO-ISTRAŽIVAČKOG CENTRA
ELEKTROTEHNIKE I RAČUNARSTVA – ZICER – U OSIJEKU**

ODLUKA OCJENJIVAČKOG SUDA:

Prva nagrada dodjeljuje se RADU POD ŠIFROM „6“

Druga nagrada dodjeljuje se RADU POD ŠIFROM „9“

Treća nagrada dodjeljuje se RADU POD ŠIFROM „10“

Četvrta nagrada dodjeljuje se RADU POD ŠIFROM „2“

Peta nagrada dodjeljuje se RADU POD ŠIFROM „13“

6. mjesto: RAD POD ŠIFROM „8“

7. mjesto: RAD POD ŠIFROM „3“

OSTALI RADOVI I REDOSLIJED ELIMINACIJE

U prvom eliminacijskom krugu izdvojeni su:

Rad pod šifrom „1“

Rad pod šifrom „5“

Rad pod šifrom „7“

Rad pod šifrom „12“

Rad pod šifrom „14“

Rad pod šifrom „15“

Rad pod šifrom „16“

Rad pod šifrom „18“

U drugom eliminacijskom krugu izdvojeni su:

Rad pod šifrom „4“

Rad pod šifrom „11“

Rad pod šifrom „17“

Ovu Odluku članovi Ocjenjivačkog suda potvrđuju svojim potpisom:

1. **Vedran Pedišić**, dipl.ing.arh., predsjednik Ocjenjivačkog suda



2. prof.dr.sc. **Drago Žagar**, dipl.ing.el.



3. prof.dr.sc. **Drago Šubarić**, dipl.ing.preh.teh.



4. **Bruno Rechner**, dipl.ing.arh.



5. **Tomislav Petrincec**, dipl.ing.arh.

